

\* Encoding: UTF-8.

\* Datum: 13 maart 2019 .

\* Caia Walgien en Laura Verhoeven .

\* Syntax 2 opdracht databewerking

GET

FILE='\\Client\C\$\Users\lauraverhoeven\Downloads\data\_syntaxbewerking(1).sav'.

DATASET NAME DataSet1 WINDOW=FRONT.

\* Opgave 1.

VALUE LABELS opleiding\_vrouw 1 'Lager onderwijs' 2 'LBO' 3 'MAVO' 4 'MBO' 5 'HAVO' 6 'HBO' 7 'WO'.

RECODE opleiding\_vrouw (1=0) (2=0) (3=0) (4=0) (5=0) (6=1) (7=1) (ELSE=COPY) INTO  
opleidingvrouw\_hooglaag.

FREQUENCIES opleidingvrouw\_hooglaag .

RECODE uur\_arbeid\_vrouw (-2=SYSMIS) (ELSE=COPY) INTO uur\_werken\_vrouw.

FREQUENCIES uur\_werken\_vrouw.

REGRESSION

/DEPENDENT = uur\_werken\_vrouw

/METHOD = ENTER opleidingvrouw\_hooglaag.

\* Vraag 1A: Rapporteer de uitkomst (is er een significante regressiecoëfficiënt en hoe groot is die). Vermeld tevens of de hypothese wordt aanvaard EN WAAROM. Gebruik zoveel mogelijk je eigen woorden

Kom je tot dezelfde conclusie als met de point-biserial correlatie?

Antwoord: De hypothese of hoogopgeleide vrouwen meer uren werken dan laagopgeleide vrouwen klopt

Er is namelijk een significant positieve relatie tussen opleiding en uren werken ( $b = 3.751$ ,  $p = .000$ ). Als een vrouw een hoge opleiding heeft gevolgd werkt zij gemiddeld 3,5 uur meer dan laagopgeleide vrouwen

Bij de point-biserial correlatie kwam er ook uit dat de hypothese werd aanvaard, in dit geval kom je dus tot dezelfde conclusie met het uitvoeren van een regressie.

\* Vraag 1B: Hoeveel uur werkt een laagopgeleide vrouw gemiddeld? (tip  $x=0$ ) En een hoogopgeleide vrouw?

Antwoord:  $y = a + bx$ . Laagopgeleide vrouw:  $y = 17,480 + (3,571 * 0) = 17,480$  uur. Hoogopgeleide vrouw:  $y = 17,480 + (3,571 * 1) = 21,051$

Een laagopgeleide vrouw werkt dus gemiddeld 17,5 uur en een hoogopgeleide vrouw werkt dus gemiddeld 21 uur.

\* Opgave 2.

FREQUENCIES stedelyk.

RECODE stedelyk (1=0) (2=1) (3=1) (4=1) (5=1) (ELSE=COPY) INTO stedelyk\_sterk.

FREQUENCIES stedelyk\_sterk.

REGRESSION

/DEPENDENT = uur\_werken\_vrouw

/METHOD = ENTER stedelyk\_sterk.

\* Vraag 2A: Rapporteer de uitkomst (is er een significante regressiecoëfficiënt en hoe groot is die). Vermeld tevens of de hypothese wordt aanvaard EN WAAROM

Antwoord: Vrouwen in zeer sterk stedelijke gebieden ( $x = 0$ ) werken significant meer uren dan vrouwen in de rest van Nederland ( $b = -2.937$ ,  $p=.015$ )

Dus de hypothese wordt hiermee bevestigd.

REGRESSION

/DEPENDENT = uur\_werken\_vrouw

/METHOD = ENTER stedelyk\_sterk

/METHOD = ENTER opleidingvrouw\_hooglaag.

\* Vraag 2B: Als je controleert voor opleidingsniveau, werken vrouwen in sterk stedelijke gebieden dan significant meer uren dan in de rest van Nederland? En is dit effect sterker of minder sterk dan zonder controle voor opleidingsniveau?

Antwoord: Vrouwen in zeer stedelijke gebieden ( $x=0$ ) werken significant meer uren dan vrouwen in de rest van Nederland, ook als er gecontroleerd

wordt op opleidingsniveau ( $b = -2.617$ ,  $p=.028$ ). De relatie wordt wel minder sterk dan als er niet voor opleidingsniveau wordt gecontroleerd

\* Opgave 3.

```
RECODE uur_arbeid_man (-2=SYSMIS) (ELSE=COPY) INTO uur_werken_man.
```

```
FREQUENCIES uur_werken_man.
```

```
REGRESSION
```

```
  /DEPENDENT = uur_werken_man
```

```
  /METHOD = ENTER aantkind.
```

\* Vraag 3A: Is er een verband tussen het aantal kinderen dat een man heeft en het aantal uren dat hij werkt? Rapporteer de uitkomst van de regressie

Antwoord: Er is geen significant positive relatie gevonden tussen het aantal kinderen dat een man heeft en hoeveel uur hij werkt ( $b = .063$ ,  $p=.794$ )

De hypothese klopt dus niet.

\* Vraag 3B: Kan je met deze data testen of mannen met kinderen meer uren werken dan mannen zonder kinderen? Hoe zou je dat doen? / Waarom kan dat niet?

Met de data kan je niet testen of mannen met kinderen meer uren werken dan mannen zonder kinderen, aangezien er niet mannen zijn in dit onderzoek

die geen kinderen hebben.

\* Opgave 4

De 3 hypothesen: 1. Er is een negatieve relatie tussen het aantal betaalde uren arbeid van de man en het aantal betaalde uren arbeid van de vrouw

2. Er is een positieve relatie tussen de opleiding van een vrouw en het aantal betaalde uren arbeid van de vrouw

3. Er is een negatieve relatie tussen het aantal kinderen dat een vrouw heeft en het aantal betaalde uren arbeid van de vrouw.

## REGRESSION

/DEPENDENT = uur\_werken\_vrouw

/METHOD = ENTER uur\_werken\_man opleidingvrouw\_hooglaag aantkind.

\* Hypothese 1. Hoe meer uren mannen werken, hoe minder uren vrouwen werken ( $b = -.383$ ,  $p = .000$ ). De hypothese klopt, er is een negatieve significante relatie

Hypothese 2. Vrouwen met een hoge opleiding werken meer uren dan vrouwen met een lage opleiding ( $b = 2.960$ ,  $p = .000$ ). De hypothese klopt, er is een positieve significante relatie

Hypothese 3. Vrouwen met meer kinderen werken minder uur ( $b = -2.304$ ,  $p = .000$ ). Ook deze hypothese klopt, er is een negatieve significante relatie

Het model verklaart niet heel veel van de variantie ( $R^2 = .142$ ), dus het model kan beter. Het model laat zien dat er nog meer variabelen bij te pas komen als je kijkt naar het aantal uren werken van de vrouw.