

# Capstone Rubric<sup>1</sup>

Studenten: Lisette de Wilde, Laura Verhoeven & Febe de Vos

Titel scriptie: *Do iCare? Een interdisciplinair onderzoek naar de toepasbaarheid van sociale robots in de ouderenzorg anno 2020*

LAS-begeleider: Dennis Kerckhoffs  
Tweede beoordelaar: Roosmarijn van Woerden  
Vakreferenten: Lennart Herlaar, Roy de Kleijn, Sander Werkhoven

Cijfer scriptie (A, 90%): zie onderstaande tabel  
Cijfer presentatie (B, 10%): **8,2** (zie bijlage beoordeling presentatie onderaan document)  
Eindcijfer (0,9\*A + 0,1\*B):

**1): Lisette: 7,32 → 7,3**  
**2): Laura: 7,56 → 7,6**  
**3): Febe: 7,70 → 7,7**

Datum beoordeling: 12.05.2020

Samenvatting beoordeling scriptie:

Dimensie	Deelcijfer	Punten
Purpose (10%)		7,7
Disciplinaire fundering (30%) NB: Het cijfer voor de disciplinaire fundering wordt per student door de vakreferent bepaald.	Student 1: 7,1 Student 2: 8,0 Student 3: 8,5	
Integratie (30%) NB: De eerste begeleider en de tweede beoordelaar bepalen samen, maar op basis van onafhankelijke beoordeling, één cijfer voor het integratiegedeelte van de scriptie.		6,5
Kritisch bewustzijn (10%)		7,7
Taalgebruik en structuur (10%)		8,0
Proces (10%)		8,0
<b>Totaal:</b>		Student 1: 7,22 Student 2: 7,49 Student 3: 7,64

**In elke categorie moet ten minste een 5,5 worden behaald om een voldoende te scoren voor het geheel. Bij geen enkel criterium mag een onvoldoende worden gescoord.**

Appendices:  
Scriptie  
Presentatie  
Beoordeling vakreferenten  
Beoordeling presentatie

<sup>1</sup>Rubric grotendeels gebaseerd op: Boix Mansilla, V., E. Dawes Duraisingh, C.R. Wolfe & C. Haynes (2009). 'Targeted Assessment Rubric: An Empirically Grounded Rubric for Interdisciplinary Writing.' *The Journal of Higher Education* 80(3): 334-353.

## Formele randvoorwaarden

Randvoorwaarde		Commentaar
Correct taalgebruik (zinsbouw, woordkeus en stijl) en correcte spelling en interpunctie	<input type="checkbox"/> <b>voldaan</b> <input type="checkbox"/> niet voldaan	Zie onderdeel 5
Inhoudsopgave en samenvatting	<input type="checkbox"/> <b>voldaan</b> <input type="checkbox"/> niet voldaan	Helder en volledig (alleen key concepts bij abstract ontbreken)
Vormgeving en afwerking volgens de richtlijnen van de opleiding	<input type="checkbox"/> <b>voldaan</b> <input type="checkbox"/> niet voldaan	Mooi gekozen titel, <i>Do iCare?</i> + een goede aanvullende ondertitel

\*\* Indien aan één van deze formele randvoorwaarden niet voldaan is, kan de begeleider/ eerste beoordelaar besluiten het werkstuk *niet* inhoudelijk te beoordelen. De student krijgt een reparatiemogelijkheid. De grensbepaling voldaan/niet voldaan aan de randvoorwaarden ligt bij de opleiding (bijv. het aantal taalfouten dat getolereerd wordt).

### 1. Purpose

#### 1.1. Do the students' framing of the problem invite an integrative approach?

1-5	1.1. The paper does not contain an identifiable purpose or the purpose is unclear.
5-6	1.1. The paper contains a discernible purpose but it is not clear that this purpose calls for an integrative approach. Or The students do identify a problem that calls for an integrative approach but the purpose of the paper is not clearly stated or the purpose is unviable.
6-8	<b>1.1. The students clearly state a purpose that calls for an integrative approach. However, the students offer no clear rationale or justification for taking this approach.</b> Or The purpose of the paper appears somewhat ambitious.
8-10	1.1. The students clearly state a purpose that calls for an integrative approach and provide a clear rationale or justification for taking this approach.
<p><b>Remarks: 7,7</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de aanleiding/probleemstelling speelt in op een urgent en actueel vraagstuk (had wel nog wat "spannender"/meer uitgediept gemogen, bijv. adhv Alice) en leidt tot een relevante onderzoeksvraag.</li> <li>- Voetnoot waarin een verwijzing naar de coronacrisis gemaakt wordt, is goed gevonden</li> <li>- Jullie verantwoording op basis van R&amp;S is inhoudelijk volledig en figuur 1.1. is een mooie toevoeging. Echter, wegens het ontbreken van referenties is het voor lezers/leken nu niet duidelijk wat de 4 criteria van R&amp;S zijn. Ook bij de verwijzing naar de CG en MCU is de verwijzing niet helemaal correct.</li> <li>- disciplinaire verantwoording is op orde en getuigt van inzicht in eigen discipline en bijdrage aan het onderzoek</li> <li>- Opbouw is helder maar niet over even vloeiend, met name tussen de diverse vragen die worden gesteld en de uiteindelijke onderzoeksvraag. Jammer dat de 2 delen waaruit de scriptie bestaat niet expliciet worden benoemd. Ter afsluiting van de inleiding ontbreekt de doelstelling/handlingsperspectief.</li> </ul>	

## 2. Disciplinary grounding

2.1. Do the students use disciplinary knowledge accurately and effectively (e.g., concepts, theories, perspectives, findings, examples)?

2.2. Do the students use disciplinary methods accurately and effectively (e.g., experimental design, philosophical argumentation, textual analysis)?

1-5	<p>2.1. A disciplinary knowledge base is not discernible in the sense that the ideas and information included do not stem from any particular disciplinary tradition. - Misconceptions and folk beliefs abound. In some cases, jargon is used with little evidence of understanding. <i>And /or</i> the students misuse sources in a major way—e.g., non-credible sources, misunderstanding the meaning of source(s), relying too heavily on one source.</p>
	<p>2.2. The students show little to no awareness of the methods, habits of mind, and validation criteria by which knowledge is constructed and verified in the disciplines. - Opinions and information summaries are presented as matters of fact.</p>
5-6	<p>2.1. The students use disciplinary concepts, theories, perspectives, findings, or examples in simplistic, general, or mechanical ways—as in the “textbook” version of a discipline. Key claims are sometimes not supported, or concrete disciplinary examples are disconnected from key claims. - Identify some insights or merits of at least one theory, school of thought, or disciplinary approach. - Identify shortcomings and limitations of at least one theory, school of thought, or disciplinary approach.- Some misconceptions and unwarranted use of jargon may be present.</p>
	<p>2.2. The students show awareness of or use disciplinary methods and modes of thinking in one or more of the included disciplines, but employ them mechanically, superficially, or algorithmically. - There may be oversimplifications and misconceptions about methods (e.g., if someone assumes statistics results are true).</p>
6-8	<p>2.1. Concepts and theories are used effectively in accordance to their disciplinary origins, in ways adopted by disciplinary experts. Theories and generalizations are consistently supported with examples or findings from the disciplines involved. - Relevant and credible sources are used intelligently to advance the argument of the piece, though the paper may have too many unnecessary sources, or key sources may be missing.</p>
	<p>2.2. The students accurately employ methods, modes of thinking (e.g., ways to select evidence or construct causal accounts), and validation criteria to construct knowledge in one or more of the selected disciplines.</p>
8-10	<p>2.1 In addition to the qualities outlined above, a well-organized network of concepts, theories, perspectives, findings, and examples within one or more of the selected disciplines is clearly visible. - Some insightful new examples, interpretations, or responses within the selected disciplines may be present. - There is sophisticated use of sources. The sources used are relevant and credible and integrated thoughtfully and purposefully to advance the student’s argument.</p>
	<p>2.2. The students accurately employ methods, habits of mind, and validation criteria to construct knowledge in one or more of the selected disciplines. - They do so effectively, exhibiting language that describes the constructed</p>

	nature of disciplinary knowledge (e.g., the provisional nature of insights, the limits of generalizations, the multiplicity of interpretations).
<i>Remarks: zie bijlagen 'disciplinaire beoordeling' onderaan dit document</i>	

### 3. Integration

3.1. Do the students include selected disciplinary perspectives or insights from two or more disciplinary traditions that are relevant to the purpose of the paper?

3.2. Is there an integrative device or strategy (e.g., a model, metaphor, analogy)?

3.3. Is there a sense of balance in the overall composition of the piece with regard to how the students bring disciplinary perspectives or insights together to advance the purpose of the piece?

3.4. Do the conclusions drawn by the students indicate that understanding has been advanced by the integration of disciplinary views?

1-5	3.1. The paper shows no evidence that <i>disciplinary</i> perspectives are used to address the paper's purpose. - Multiple perspectives or points of view may be considered but these do not represent <i>disciplinary</i> views and/or are not clearly related to the paper's purpose.
	3.2. The students may explore the topic in a holistic way but connections are unclear and there is no obvious sense of integration.
	3.3. The paper shows an imbalance in the way particular disciplinary perspectives are presented in light of the purpose of the work (e.g., particular disciplinary perspectives are given disproportionate weight for no obvious reason).
	3.4. The students attempt to make connections across different perspectives but these are unrelated to the apparent purpose of the paper.
5-6  <b>voor de CG</b>	3.1. The paper includes two or more relevant disciplinary perspectives or fields but the connections between the included disciplinary insights and the purpose of the work are superficial or unclear. - Crucial disciplinary perspectives may be missing.
	3.2. The students may explore the topic in a holistic way, making valid connections across disciplinary or field perspectives; however, insights from different perspectives are not integrated coherently or effectively. - In some cases, disciplinary concepts, theories, perspectives, findings, or examples are placed side by side; connections and analogies are made but no overall coherent integration is discernible.
	3.3. The students attempt to balance perspectives but build this on artificial or algorithmic grounds rather than substantive ones (e.g., giving equal weight to each disciplinary perspective studied irrespective of its substantive relevance to the problem at hand)
	3.4. Minor efforts at integration are present. Or a language of integration is present but is used mechanistically to yield minimal advancement toward the intended purpose.

6-8  voor de MCU	3.1. The paper includes two or more relevant disciplines or fields. Selected disciplinary insights are clearly connected to the purpose of the work. - Disciplinary perspectives that are tangential to the purpose may be present, or relevant perspectives missed.
	3.2. An integrative device (e.g., a leading metaphor, a complex causal explanation) clearly brings disciplinary insights together in a generally coherent and effective way.
	3.3. Disciplinary insights in the paper are generally balanced on substantive grounds in light of the purpose of the work. However, one or more aspects of the argument may be weakly addressed.
	3.4. The students make a valid integration of disciplinary insights to generate understandings linked to the purpose of the paper. However, some obvious opportunities to advance the purpose of the paper are overlooked or undeveloped.
8-10	3.1. The paper includes two or more relevant disciplines or fields. Selected disciplinary insights are clearly connected to the purpose of the work. - No unrelated disciplinary insights appear and no crucial perspectives are missing.
	3.2. A novel, imaginative, or well-articulated integrative device (e.g., a leading metaphor, a complex causal explanation) is used to bring disciplinary insights together in a coherent and effective way.
	3.3. Disciplinary insights are delicately balanced to maximize the effectiveness of the paper in light of the purpose of the work. - The integration is elegant and coherent and there are no distractions in the building of the argument.
	3.4. The students take full advantage of the opportunities presented by the integration of disciplinary insights to advance his or her intended purpose both effectively and efficiently. The integration may result in novel or unexpected insights.

**Remarks: 6,5 (na overleg 1e en 2e lezer)**

*Algemeen: de uitwerking van de CG blijft teveel aan de oppervlakte. De MCU komt met een goed model voor integratie. Zie voor verdere toelichting onderstaande.*

**CG (arceringen tussen de 5-6)**

*- structuur: Goed dat jullie dit benoemen, maar een volgende slag qua diepgang was op zijn plek geweest. Bovendien passen jullie hier organisatie toe, zonder dat expliciet te vertellen. In feite gaat deze paragraaf al over jullie "of en hoe vs kunnen en mogen" indeling. NB er zit dus overlap tussen de paragraaf over structuur en toepasbaarheid. NB zie ook p.78!!! Dit is een belangrijk inzicht/reflectiepunt om te hebben voordat je gaat integreren.*

*- toepasbaarheid: goede verwijzing naar de definities van de technieken; alleen gaan jullie te snel door organisatie heen zonder de onderlinge verbanden uit te diepen. Dit was eigenlijk al het onderwerp van de vorige CG over structuur. Jullie extensie lijkt eerder op een herdefinitie. Bij extensie neem je concept uit één discipline dat je uitbreidt. Jullie hebben nu drie definities samengevoegd tot een geheel nieuwe definitie. De overwegingen/keuzes die jullie in dat proces hebben gemaakt lichten jullie niet toe. M.a.w. waar komen alle onderdelen van de nieuwe definities vandaan (dus wat uit welke discipline) en op welke manier zijn deze t.o.v elkaar afgewogen? Figuur 1.2 is goed*

bedacht en van absolute meerwaarde. Alleen bevat deze figuur ook al informatie die pas later wordt toegelicht, zoals de term HSGR. Wellicht is het beter om deze CG als laatste te behandelen wanneer je als lezer alle overige CG informatie al hebt. Deze figuur is immers het opstapje naar de de MCU. Bovendien had deze figuur in de uitwerking van deze CG beter kunnen worden ingezet en toegelicht ter illustratie en verdieping. Geef daarom in deze figuur ook de disciplines met kleur aan. (NB in de MCU figuur niet meer)

- HSGR: op welke manier is gebruikgemaakt van organisatie én waarom? Ook hier ontbreken de overwegingen/keuzes die jullie in het proces van herdefinitie hebben gemaakt. Humanoïde wordt geherdefinieerd op basis van wat? Immers alleen FMP gebruikt deze term expliciet. Geef aan hoe INFO en CNP in hun hoofdstukken omgaan met dergelijke concepten/aannames. CNP gebruikt de termen zoals "menselijke kenmerken" (p.34) (realistisch vs cartoon), antropomorfisme en uncanny valley. Ook bij INFO wordt op o.a. p.19 gesproken over "menselijker [eruitzien]". Indien er wordt gekozen voor het behoud (én uitbreiding naar de andere disciplines) van de term humanoïde van FMP dan is extensie beter op zijn plaats. Of misschien beter nog intensie omdat het om een vernauwing gaat zoals jullie zelf in de discussie op p.77 aangeven. Zorg er bovendien (qua structuur) eerst voor dat jullie het conflict rondom HSR helder hebben opgelost alvorens in een nieuwe alinea de term HSGR te introduceren en helder uit te werken. HSR en HSGR lopen nu namelijk door elkaar. Goede opmerking dat jullie de onderzoeksvraag moeten aanpassen = reflectief en iteratief!

- interactie: de aanzet tot deze CG is goed, d.w.z. de eerste drie alinea's. In de laatste (vrije korte) alinea vindt vervolgens de toepassing van twee technieken plaats. Daardoor blijft de uitwerking te oppervlakkig. Mogelijk is om in de alinea 2 bij het benoemen van het eerste conflict deze ook gelijk uit te werken. etHzelfde bij alinea 3. Ook bij deze CG is sprake van een gebrek aan toelichting over de overwegingen/keuzes die jullie in het proces van extensie/herdefinitie hebben gemaakt.

- vermenselijking: hoe verhoudt deze CG zich tot de HSGR. Tussen deze twee CGs bestaat een onmiskenbare relatie. Samenbrengen tot één paragraaf/CG? Of toch apart maar dan achtereenvolgend en naar elkaar verwijzend? De techniek organisatie: waarom en hoe? De techniek herdefinitie: is redelijk uitgewerkt.

### **MCU (arceringen tussen de 6-8)**

Goed dat jullie de side-by-side strategie benoemen en kiezen voor de MCU. In de MCU spreken jullie prominent over de 3 dimensies. Het is jammer dat deze niet in de CG terugkomen. Deze hadden jullie in de CG al kunnen bespreken bij de CG over structuur/toepasbaarheid. Het stroommodel is goed bedacht en in de MCU op adequate wijze toegelicht. Het geeft het antwoord op de MCU op een overzichtelijke wijze weer. Ook het geven van twee scenario's is van meerwaarde. Wel had er meer nuancering/diepgang kunnen worden aangebracht in de toelichting / het doorlopen van het stroommodel op basis van de discipline inzichten. Zo had o.a. het grijze gebied toegelicht kunnen worden.

## **3b. Integration (tweede beoordelaar)**

3.1. Do the students include selected disciplinary perspectives or insights from two or more disciplinary traditions that are relevant to the purpose of the paper?

3.2. Is there an integrative device or strategy (e.g., a model, metaphor, analogy)?

3.3. Is there a sense of balance in the overall composition of the piece with regard to how the students bring disciplinary perspectives or insights together to advance the purpose of the piece?

3.4. Do the conclusions drawn by the students indicate that understanding has been advanced by the integration of disciplinary views?

1-5

3.1. The paper shows no evidence that *disciplinary* perspectives are used to address the paper's purpose. - Multiple perspectives or points of view may be considered but these do not represent *disciplinary* views and/or are not clearly related to the paper's purpose.

3.2. The students may explore the topic in a holistic way but connections are unclear and there is no obvious sense of integration.

3.3. The paper shows an imbalance in the way particular disciplinary perspectives are presented in light of the purpose of the work (e.g., particular disciplinary perspectives are given disproportionate weight for no obvious reason).

3.4. The students attempt to make connections across different perspectives but these are unrelated to the apparent purpose of the paper.

5-6

3.1. The paper includes two or more relevant disciplinary perspectives or fields but the connections between the included disciplinary insights and the purpose of the work are superficial or unclear. - Crucial disciplinary perspectives may be missing.

3.2. The students may explore the topic in a holistic way, making valid connections across disciplinary or field perspectives; however, insights from different perspectives are not integrated coherently or effectively. - In some cases, disciplinary concepts, theories, perspectives, findings, or examples are placed side by side; connections and analogies are made but no overall coherent integration is discernible.

3.3. The students attempt to balance perspectives but build this on artificial or algorithmic grounds rather than substantive ones (e.g., giving equal weight to each disciplinary perspective studied irrespective of its substantive relevance to the problem at hand)

3.4. Minor efforts at integration are present. Or a language of integration is present but is used mechanistically to yield minimal advancement toward the intended purpose.

6-8

3.1. The paper includes two or more relevant disciplines or fields. Selected disciplinary insights are clearly connected to the purpose of the work. - Disciplinary perspectives that are tangential to the purpose may be present, or relevant perspectives missed.

3.2. An integrative device (e.g., a leading metaphor, a complex causal explanation) clearly brings disciplinary insights together in a generally coherent and effective way.

3.3. Disciplinary insights in the paper are generally balanced on substantive grounds in light of the purpose of the work. However, one or more aspects of the argument may be weakly addressed.

3.4. The students make a valid integration of disciplinary insights to generate understandings linked to the purpose of the paper. However, some obvious opportunities to advance the purpose of the paper are overlooked or undeveloped.

8-10

3.1. The paper includes two or more relevant disciplines or fields. Selected disciplinary insights are clearly connected to the purpose of the work. - No unrelated disciplinary insights appear and no crucial perspectives are missing.

3.2 A novel, imaginative, or well-articulated integrative device (e.g., a leading metaphor, a complex causal explanation) is used to bring disciplinary insights together in a coherent and effective way.

3.3 Disciplinary insights are delicately balanced to maximize the effectiveness of the paper in light of the purpose of the work. - The integration is elegant and coherent and there are no distractions in the building of the argument.

3.4. The students take full advantage of the opportunities presented by the integration of disciplinary insights to advance his or her intended purpose both effectively and efficiently. The integration may result in novel or unexpected insights.

**Remarks: 6,5 (na overleg 1e en 2e lezer)**

Waarom geen land gespecificeerd? In NL is eenzaamheid wellicht meer een probleem dan in andere landen.

Ik mis een duidelijk verhaal over welke functies van de ouderenzorg deze robots dan precies gaan overnemen. Dan pas kun je zeggen of het gaat werken.

In de hoofdvraag vind ik toepasbaarheid een ingewikkeld begrip (bespreken ze wel in de common ground). Sowieso zou de hoofdvraag nog duidelijker kunnen maken op welke punten ze precies een analyse maken. Privacy blijft bijvoorbeeld helemaal buiten beschouwing. Dan is het raar dat je het stroomdiagram wel uitkomt bij 'deze HSGR kan toegepast worden in de ouderenzorg'.

Ze nemen de lezer erg goed bij de hand, de structuur is duidelijk.

Waarom als betrouwbaar ervaren? P. 66 In het disciplinaire stuk wordt nog gesproken van positieve ervaring. Is dat niet logischer?

Ik had denk ik een matrix van wenselijkheid en technisch mogelijk verhelderder gevonden maar het stroomdiagram/beslisboom werkt ook verhelderend. Maar wel ook hier zie je de beperking vd disciplinaire delen, want bijv privacy is hierin niet meegenomen omdat het niet in het disciplinaire deel paste. Probleem van de brede hoofdvraag.

Is extensie wel zo handig bij interactie? Maakt dat het niet onduidelijker?

Herdefinitie is was shaky vind ik bij interactie. Waarom dan niet met dieren?

Ook herdefinitie vermenschelijking vind ik het niet duidelijker maken. De studenten zijn heel goed in de verschillen identificeren maar de oplossingen vind ik minder overtuigend en worden ook niet geduid, waarom is het nu handiger met deze definitie te werken?

In scenario 1: het is dan misschien niet schadelijk, maar heeft het ook meerwaarde? En is het echt niet schadelijk om ouderen frustrerende gesprekjes te laten voeren met slecht functionerende robots. Voelen ze zich daardoor dan niet incompetent? Level 2 vind ik raar om te doorlopen. En waar is het doorlopen hiervan op gebaseerd? Welke data precies? Alleen op de menselijke aard gebaseerd? Of ook data uit de ouderenzorg in een bepaald land?

De verder onderzoek grijze gebied uitkomst begrijp ik niet, want dan zeg je toch eigenlijk dat de robot er is om te mens-mens interactie te vervangen?

#### 4. Critical Awareness

4.1. Do the students show awareness of the limitations and benefits of the contributing disciplines or how the disciplines intertwine?

4.2. Do the students exhibit self-reflection?

1-5	4.1. There is no awareness of the differing contributing disciplines or fields or their benefits or limitations (e.g., the topic is only approached from a common-
-----	--



	sense or very general standpoint).
	4.2. The students do not consider the strengths and limitations of their own paper. Ideas are presented at face value without skepticism or reflection.
5-6	4.1. There is awareness of which disciplines are being used but there is no or only brief discussion of the limitations and/or benefits of the disciplinary contributions. There may be some misconceptions about how the disciplines are being used.
	4.2. Comments on the strengths and limitations of the paper and its integrative approach seem mechanical, superficial, or in passing. Ideas are mostly presented at face value without skepticism or reflection.
6-8	4.1. The benefits and/or limitations of the differing contributing disciplines or fields are sufficiently and clearly discussed. Some of the points made may be general or obvious.
	4.2. There is sufficient comment on the strengths and /or limitations of the paper and its integrative approach, although the points made may be general or obvious.
8-10	4.1. The benefits and/or limitations of the differing contributing disciplines or fields are discussed clearly, insightfully, and in relationship to one another (e.g., students not only describe individual contributions but highlight how views complement, balance, add empirical grounding or put into question insights from other disciplines included in the work).
	4.2. There is consistent awareness of the strengths and limitations of the paper and its integrative approach. A tentative tone is adopted and alternative integrative approaches may be considered.
<b>Remarks: 7,7</b>	
<i>De einddiscussie getuigt van een gedegen en oprechte zelfreflectiviteit.</i>	

## 5. Writing and structure

5.1. Do the students use the writing genre effectively to communicate with their intended audience?

5.2 Is the writing of the paper clear and precise?

5.3 Does the paper's structure support its interdisciplinary argument/presentation?

1-5	5.1. There is little sense of an academic genre being used and the intended audience is unclear.
	5.2. The writing is unclear. Concepts remain imprecisely defined and are not used systematically. The paper contains errors in grammar, spelling, punctuation, etc.
	5.3. The paper is not a unified whole. <i>And/or</i> the paper suffers from repetition. <i>And/or</i> the interdisciplinary argument/presentation is not clear.
5-6	5.1. An academic genre is discernible but multiple violations of the genre (e.g.,

	organization, tone, referencing, vocabulary) limit the students' ability to communicate with the intended audience. <i>Or</i> The writing is not fluid. It requires multiple readings.
	5.2. Understanding the writing requires serious effort on the part of the reader. There are multiple errors.
	5.3. There is a structured presentation, but it does not support the interdisciplinary argument.
6-8	5.1. An academic genre is clear and generally adhered to. The students are obviously aware of the intended audience, which often represents more than one discipline. - The paper reads fluidly. - No innovation within the genre is visible or if there is any attempt at innovation it is not effective. - The paper may include minor errors in tone, mechanics, and referencing.
	5.2. The writing is generally clear.
	5.3. There is a structured presentation that supports the interdisciplinary argument.
8-10	5.1. An academic genre is clear and consistently adhered to. The students are obviously aware of the intended audience, which often represents more than one discipline. Any innovation within the genre is effective and deliberate.
	5.2. The writing is clear throughout the paper. Concepts are precisely defined and are used systematically.
	5.3. There is a structured presentation that supports and adds to the interdisciplinary argument.
<b>Remarks: 8,0</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- het gebruik van voetnoten in inleiding heeft een meerwaarde</li> <li>- het geheel structuren in 2 delen met eigen hoofdstukken voegt toe aan het interdisciplinaire narratief; mooi ook dat ieder hoofdstuk met een eigen citaat begint</li> <li>- bronvermelding: in EN titels worden woorden (op uitzondering van voeg- en bijwoorden) met hoofdletters geschreven; ook wordt er gesproken van "Accessed on..." i.p.v. dat er in het NL wordt verwezen.</li> <li>- bibliografieën vertonen verschillen in opmaak; die van H1 bevat fouten in alfabetische volgorde en een aantal bronnen (VanDale en semantiek.nl) zijn onvolledig</li> <li>- nummering van de figuren klopt niet; figuur 1.2 op p.67?</li> </ul>	

## 6. Process

6.1 Did the students work independently? Did they effectively communicate difficulties or setbacks?

6.2 Did the students work according to the set schedule for the paper? Or has the adjusted time schedule been adhered to?

6.3 Did the students process feedback adequately?

1-5	6.1. The students needed more supervision than usual and they did not work on their own initiative. <i>And/or</i> they did not communicate difficulties or setbacks.
-----	--

	6.2. The students had severe difficulties following the set or adjusted schedule.
	6.3. The students did not process the received feedback at all.
5-6	6.1. The supervisor's intervention was needed once or twice. <i>And/or</i> the students tried to communicate difficulties or setbacks, but they were not effective in reaching out to their supervisor.
	6.2. The students had some difficulties following the set schedule.
	6.3. The students processed the feedback minimally.
6-8	6.1. The students have worked independently throughout the block. <i>And/or</i> they did effectively communicate difficulties or setbacks.
	6.2. The students had no difficulties following the set or adjusted schedule and discussed decisions (to be) made with their supervisor.
	6.3. The students processed the feedback constructively.
8-10	6.1. The students have worked independently and demonstrated problem-solving capacity.
	6.2. The students had made the set or adjusted schedule their own and came to meetings well prepared, bustling with ideas.
	6.3. The students processed the feedback constructively and generalized the feedback to the entire paper.
<b>Remarks: 8,0</b>	
<i>Prettige samenwerking! :)</i>	

## Beoordeling disciplinair hoofdstuk

Naam student: Lisette de Wilde (6232434)

Hoofdrichting: Informatica

Naam vakreferent: Lennart Herlaar

Departement: Informatica

Criterium	Oordeel (cijfer tussen 1 en 10)
<p><b>Disciplinaire introductie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Wordt het onderzoek aan het begin van het disciplinaire hoofdstuk op een heldere wijze geïntroduceerd en in het geheel van de scriptie ingebed?</i></li> </ul>	<p><b>10%</b></p> <p>7,5</p>
<p><b>Analyse scholarly opinion</b> NB: De <i>scholarly opinion</i> wordt gevormd door inzichten die door experts uit een vakgebied als belangrijk worden gezien.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Wordt de scholarly opinion coherent en gedetailleerd gepresenteerd?</i></li> <li>• <i>Wordt de scholarly opinion met voldoende diepgang en kritisch geanalyseerd?</i></li> <li>• <i>Heeft de student de belangrijkste concepten, theorieën en voorbeelden goed begrepen?</i></li> <li>• <i>Is de analyse relevant voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag?</i></li> </ul>	<p><b>30%</b></p> <p>7,0</p>
<p><b>Conclusie en evaluatie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Stemt de getrokken conclusie overeen met de introductie (wordt de onderzoeksvraag beantwoord) en volgt deze uit de resultaten?</i></li> <li>• <i>Getuigt de conclusie van voldoende inzicht in het onderzoek?</i></li> <li>• <i>Wordt er op kritische wijze op de conclusie en het eigen disciplinaire onderzoek gereflecteerd?</i></li> </ul>	<p><b>30%</b></p> <p>7,0</p>
<p><b>Brongebruik</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Zijn er voldoende betrouwbare bronnen gebruikt?</i></li> <li>• <i>Worden alle belangrijke beweringen onderbouwd?</i></li> <li>• <i>Is er voldoende diversiteit in de gepresenteerde bronnen?</i></li> <li>• <i>Ontbreken er essentiële perspectieven of bronnen? (Zo ja: gaarne toelichten.)</i></li> </ul>	<p><b>20%</b></p> <p>7,0</p>
<p><b>Structuur en taal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Zijn het taalgebruik en de stijl academisch correct?</i></li> <li>• <i>Heeft het disciplinaire hoofdstuk een heldere en logische structuur?</i></li> </ul>	<p><b>10%</b></p> <p>7,5</p>
<p><b>Algemene indruk / Ruimte voor verdere toelichting:</b></p> <p>De introductie schetst een voldoende helder beeld van de problematiek en benoemt correct dat de domeinspecifieke eisen – ingegeven door de eigenschappen van de doelgroep – een belangrijke rol spelen.</p> <p>Hoewel de student de belangrijkste concepten en voorbeelden goed heeft begrepen,</p>	

blijft de diepgang en detaillering enigszins beperkt, zeker ook waar het deze domeinspecifieke eisen betreft. Het stuk over veiligheid wordt uitsluitend gerelateerd aan valdetectie, hoewel veiligheid voor ouderen een veel breder begrip is.

De conclusie sluit goed aan op de introductie en wordt m.i. voldoende onderbouwd. Er is echter niet heel veel sprake van reflectie. Het geheel is aan de korte kant i.r.t. het belang van dit deel.

Het brongebruik is correct, maar de diversiteit zou groter kunnen zijn. Met name de voorbeelden zijn sterk geënt op de algemene toepassingen van sociale robots, of feitelijk zelfs persoonlijke assistenten. Deze voorbeelden zouden meer toegesneden kunnen zijn. Ik mis een duidelijke analyse van de stand van zaken m.b.t. de daadwerkelijk in de zorg en meer specifiek ouderenzorg toegepaste sociale robots, waarvan er toch diverse op de markt zijn, zowel nationaal als internationaal.

De student heeft zelfstandig gewerkt en op het juiste moment om input gevraagd, waardoor bijsturing nog mogelijk was. De student heeft het commentaar op een eerste versie goed opgepikt en kwalitatief een beter eindstuk opgeleverd.

**Eindoordeel:**

(cijfer tussen 1 en 10)

7,1 (op basis van het gewogen gemiddelde van de bovenstaande onderdelen)

## Beoordeling disciplinair hoofdstuk

Naam student: Laura Verhoeven

Naam vakreferent: Roy de Kleijn

Hoofdrichting: Cognitieve en Neurobiologische Psychologie

Criterium	Oordeel (cijfer tussen 1 en 10)
<p><b>Disciplinaire introductie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Wordt het onderzoek aan het begin van het disciplinaire hoofdstuk op een heldere wijze geïntroduceerd en in het geheel van de scriptie ingebed?</i></li> </ul>	<p><b>10%</b></p> <p>9,0</p>
<p><b>Analyse scholarly opinion</b></p> <p>NB: De <i>scholarly opinion</i> wordt gevormd door inzichten die door experts uit een vakgebied als belangrijk worden gezien.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Wordt de scholarly opinion coherent en gedetailleerd gepresenteerd?</i></li> <li>• <i>Wordt de scholarly opinion met voldoende diepgang en kritisch geanalyseerd?</i></li> <li>• <i>Heeft de student de belangrijkste concepten, theorieën en voorbeelden goed begrepen?</i></li> <li>• <i>Is de analyse relevant voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag?</i></li> </ul>	<p><b>30%</b></p> <p>8,0</p>
<p><b>Conclusie en evaluatie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Stemt de getrokken conclusie overeen met de introductie (wordt de onderzoeksvraag beantwoord) en volgt deze uit de resultaten?</i></li> <li>• <i>Getuigt de conclusie van voldoende inzicht in het onderzoek?</i></li> <li>• <i>Wordt er op kritische wijze op de conclusie en het eigen disciplinaire onderzoek gereflecteerd?</i></li> </ul>	<p><b>30%</b></p> <p>8,0</p>
<p><b>Brongebruik</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Zijn er voldoende betrouwbare bronnen gebruikt?</i></li> <li>• <i>Worden alle belangrijke beweringen onderbouwd?</i></li> <li>• <i>Is er voldoende diversiteit in de gepresenteerde bronnen?</i></li> <li>• <i>Ontbreken er essentiële perspectieven of bronnen? (Zo ja: gaarne toelichten.)</i></li> </ul>	<p><b>20%</b></p> <p>7,5</p>
<p><b>Structuur en taal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Zijn het taalgebruik en de stijl academisch correct?</i></li> <li>• <i>Heeft het disciplinaire hoofdstuk een heldere en logische structuur?</i></li> </ul>	<p><b>10%</b></p> <p>8,0</p>
<p><b>Algemene indruk / Ruimte voor verdere toelichting:</b>            Prima stuk voor een niet-empirische scriptie. Ik denk dat een klein, maar gepast gezien de beperkte ruimte, onderdeel van sociale robots goed belicht is. Hier en daar wat taalfoutjes, en soms wat conclusies die niet logischerwijs volgen uit eerdere argumenten.</p>	
<p><b>Eindoordeel:</b> 8,0 (cijfer tussen 1 en 10)</p>	

## Beoordeling disciplinair hoofdstuk

Naam student: Febe de Vos

Naam vakreferent: Sander Werkhoven

Hoofdrichting: Filosofie

Criterium	Oordeel (cijfer tussen 1 en 10)
<p><b>Disciplinaire introductie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Wordt het onderzoek aan het begin van het disciplinaire hoofdstuk op een heldere wijze geïntroduceerd en in het geheel van de scriptie ingebed?</i></li> </ul>	<p><b>10%</b></p> <p style="color: yellow;">- 9 -</p>
<p><b>Analyse scholarly opinion</b></p> <p>NB: De <i>scholarly opinion</i> wordt gevormd door inzichten die door experts uit een vakgebied als belangrijk worden gezien.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Wordt de scholarly opinion coherent en gedetailleerd gepresenteerd?</i></li> <li>• <i>Wordt de scholarly opinion met voldoende diepgang en kritisch geanalyseerd?</i></li> <li>• <i>Heeft de student de belangrijkste concepten, theorieën en voorbeelden goed begrepen?</i></li> <li>• <i>Is de analyse relevant voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag?</i></li> </ul>	<p><b>30%</b></p> <p style="color: yellow;">-8.5-</p>
<p><b>Conclusie en evaluatie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Stemt de getrokken conclusie overeen met de introductie (wordt de onderzoeksvraag beantwoord) en volgt deze uit de resultaten?</i></li> <li>• <i>Getuigt de conclusie van voldoende inzicht in het onderzoek?</i></li> <li>• <i>Wordt er op kritische wijze op de conclusie en het eigen disciplinaire onderzoek gereflecteerd?</i></li> </ul>	<p><b>30%</b></p> <p style="color: yellow;">-8-</p>
<p><b>Brongebruik</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Zijn er voldoende betrouwbare bronnen gebruikt?</i></li> <li>• <i>Worden alle belangrijke beweringen onderbouwd?</i></li> <li>• <i>Is er voldoende diversiteit in de gepresenteerde bronnen?</i></li> <li>• <i>Ontbreken er essentiële perspectieven of bronnen? (Zo ja: gaarne toelichten.)</i></li> </ul>	<p><b>20%</b></p> <p style="color: yellow;">-9-</p>
<p><b>Structuur en taal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Zijn het taalgebruik en de stijl academisch correct?</i></li> <li>• <i>Heeft het disciplinaire hoofdstuk een heldere en logische structuur?</i></li> </ul>	<p><b>10%</b></p> <p style="color: yellow;">-9-</p>
<p><b>Algemene indruk / Ruimte voor verdere toelichting:</b></p> <p>Het hoofdstuk is uitstekend geïntroduceerd, gestructureerd, en ingebed in de scriptie als geheel. Vragen en termen zijn helder, evenals de richting van het betoog. Het hoofdstuk gaat in tegen de gangbare kritieken en probeert een nieuw kritiekpunt te ontwikkelen (en daarmee gangbare kritieken te verdiepen); dit is ambitieus, kritisch,</p>	

doortastend en zelfs origineel. Enige kleine probleem is dat het nieuwe bezwaar nog niet ver genoeg uitgewerkt is; de vraag blijft hangen waarom een HSR niet instaat is om het soort erkenning van autonomie en identiteit te ondersteunen – dit had nog iets verder uitgewerkt mogen worden, bijvoorbeeld in samenhang met de andere hoofdstukken.

**Eindoordeel:**

(cijfer tussen 1 en 10) -8.5-



## Beoordeling aangepaste presentatie LAS-scriptie

Titel scriptie: Do iCare?

Namen makers: Laura Verhoeven, Lisette de Wilde, Febe de Vos

Naam beoordelaar: Dennis Kerckhoffs

1 = helemaal mee oneens, 5 = helemaal mee eens

	1	2	3	4	5
De inhoud is goed te begrijpen voor een brede doelgroep			X	X	
De kernboodschap is duidelijk en beklijft				X	X
De inzichten van verschillende disciplines zijn vloeiend in het product verwerkt			X	X	
De <i>common ground</i> en <i>more comprehensive understanding</i> zijn een integraal onderdeel van de tekst				X	
Er wordt geen gebruik gemaakt van disciplinair jargon				X	
De studenten hebben beargumenteerde keuzes gemaakt over samenvatting en tweet				X	X

Opmerkingen:

De opening van deze publiekssamenvatting trekt gelijk de aandacht en duidt de maatschappelijke relevantie van jullie onderzoek. De disciplinaire inzichten komen (te) bondig en vloeiend aan bod als ook de CG en MCU. Hoewel de inhoudelijke opbouw vrij logisch en helder is, ontbreken fysieke alinea's. Ook een (pakkende) titel ontbreekt.

Waar jullie spreken over "deze scriptie" hadden jullie beter kunnen verwijzen naar het "interdisciplinaire onderzoek *Do iCare? van/door...*". Enerzijds om de term interdisciplinariteit in het begin al te introduceren (dat maakt jullie onderzoek zo bijzonder). Anderzijds is dat passender binnen het kader van wetenschapscommunicatie.

Erg goed dat jullie met een handelingsperspectief eindigen. Nu doen jullie een oproep aan alle onderzoekers. Ik denk wel dat het krachtiger was geweest om een aantal velden af te bakenen en zo de oproep meer te richten zodat de betreffende onderzoekers zich ook aangesproken voelen. De eindzin van Febe is met *they* i.r.t. de regering goed bedacht, maar had in de uiteindelijke versie: "Do you care enough for iCare?" kunnen zijn, omdat jullie direct de onderzoekers willen aanspreken.

De verantwoording voor jullie definitieve samenvatting en tweet is goed onderbouwd.

Cijfer (1-10): **7,8**

Deelcijfer studenten (1-10): **8,5** *(gebaseerd op de ingevulde rubrics in de presentatie, zie bijlage)*

Eindcijfer (gem. studenten 50%, docent 50%): **8,2**